

質問回答書	
公告番号 う教施第332001号 う教施第332002号	件名 うるま市立小学校照明設備LED化事業 うるま市立中学校照明設備LED化事業
回答日 令和7年3月13日	
質問事項	回答事項
実施要領 11契約手続きについて (3) 提案資料、提案内容については、見積金額で実施できることを確約したものとみなす。 ・施工前調査により大きな変更があった場合には別途協議することは可能か。	はい、可能です。但し、見積書作成時の調査不足等が原因である場合については協議いたしかねます。
実施要領12その他 (6) ⑦価格提案書の金額が、社会常識に照らして上限額より著しく低かった場合。 ・「社会常識に照らして」とは「全国の民間相場かつ、同様の学校の実績と比較して著しく低かった場合」と考えてよいか。 なお、管交換工法によるコストダウン、大量資材確保、適切な合理化などによる提案費用の評価は企画提案書に記載することでよろしいか。	民間相場かつ、同様の学校の実績と比較して著しく低かった場合と考えるとよろしいです。 管交換工法によるコストダウン、大量資材確保、適切な合理化などによる提案費用の評価等については企画提案書に記載してください。
コンソーシアムのメンバーは同一で、小学校及び中学校それぞれに応札することは可能か。また、その場合両方を受注することは可能か。	コンソーシアムのメンバーは同一で、小学校及び中学校それぞれに応札することは可能です。また、その場合両方を受注することは可能です。
市内電気施工会社にはプロポーザル入札後に審査結果を受けた上で全ての市内電気工事会社に依頼したいと考えております。プロポーザル入札時点で工事会社名を含めて決定してしまうと、選定されなかったグループの電気工事会社が市内施工に参加できなくなる為、プロポーザル入札時には工事会社名を特定しない方がよろしいと考えますがいかがでしょうか。そのため、市内電気工事会社を活用することを入札時に誓約し、施工時は市内	本プロポーザルではLED化施工業者が市内電気工事会社と定めております。優先交渉権者が契約締結協議開始日（注意：契約締結日ではありません）前までに、市内電気工事業者がLED化施工することを証明する書類を提出する必要がありますが、この書類に記載されていない市内電気工事会社も契約締結後LED化施工に参加することができます。 市内業者の活用を評価項目に挙げているのは、

<p>施工会社を中心に工事を進めるかたちで良いか。  プロポーザルの総合得点の中で市内業者の活用に大きな配点がされているのだが、入札参加資格要件とするのは公正な競争を阻害することになるのではないか。</p>	<p>賃貸借期間中（＝メンテナンス期間）緊急対応可能な市内電気業者を優先的に選定する必要があるためです。</p>
<p>「市内電気工事業者を優先とすること」とあるが、提出書類等には施工役割として市内電気工事業者を記述する書式はない。また、評価基準には「市内企業」を評価する項目がある。  これは「市内電気工事業者の活用具合で評価点数が変わるが、市内電気工事業者の有無で入札参加の可否を問うものではない」という理解で良いか。</p>	<p>市内電気工事業者の活用具合で評価点数が変わるが、市内電気工事業者の有無で入札参加の可否を問うものではない、という理解でよろしいです。但し、LED化施工業者で市内電気工事会社があれば本プロポーザルでは契約締結をすることができません。</p>
<p>「市内電気工事会社を主とすること」と、市内電気工事業者を優先的に指定する一方で、リース会社については「市内もしくは県内に本店、支店、営業所等があること」と指定しないのは地域経済への経済波及効果を考えると矛盾している。うるま市の税金が沖縄本島内で循環することも大きな地域経済効果であり、リース会社の所在も評価すべきではないか。</p>	<p>リース会社選定に至った経緯について地域性やLED化賃貸借ノウハウを有していることなど、企画提案書にて説明していただければ、その内容により評価項目の対象となります。</p>
<p>プロポーザルは行わないとの連絡があったが、企画提案書の中に評価項目のすべてを説明するという理解でよろしいですか。また、プロポーザルの際に動画で説明予定だった内容はDVDにして動画データを送ることでよろしいか。その場合、何部作成すればいいのか？</p>	<p>企画提案書の中に評価項目のすべてを説明するという理解でよろしいです。  本プロポーザルでは実施要領記載のとおり、参加意向申込事業者が少数だったためプレゼンテーションは行いません。プレゼンテーションにて説明予定でありましたDVDについては、動画内容を文章にて表現されたものの提出をお願いいたします。これについての提出は1部でお願いいたします。</p>
<p>評価表の「提案内容の独自性」というのは、LED工事に限らず、うるま市の省エネルギー・財政改革に関わる提案も受けるという理解でよろしいでしょうか。</p>	<p>本プロポーザルの趣旨に沿っていればよろしいです。</p>

<p>3. 6 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今事業は債務負担行為との回答ですが、債務負担行為と長期継続契約では、応札者の対応にどのような違いがありますか。</li> </ul>	<p>契約金額（賃貸借金額）の違いはありません。また、リース期間はLED化施工完了後翌月から令和17年3月31日までです。</p>
<p>3. 7 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当コンソーシアムではソケットは販売されていることを確認しているのですが、器具本体の交換は不要と判断してよろしいか。</li> </ul>	<p>はい、よろしいです。但し、器具本体の落下危険性がないかをLED化施工時等で確認した上で判断としてください。</p>
<p>3. 7 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・照明器具の落下について、G 1 3 口金バネ式のソケットにおいて、落下することはないと認識しているが、高所の器具、照明環境によって協議するという点でよろしいか。</li> </ul>	<p>高所の器具、照明環境によってもLED化施工時等で事業者が落下するおそれはないと判断した場合は原則協議いたしません。</p>
<p>3. 6 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施工前後の測定結果報告書とあるが、2024年に受注施工したうるま市内小学校3校での調査結果を主に補填していくという考え方でよろしいか。</li> </ul>	<p>LED化施工前後に電力量計等でそれぞれ測定し、電力量等を比較した結果についての報告書を提出する、ということになります。</p>
<p>3. 1 2 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・提出書式に市内企業を記載する欄がないが、企画提案書内の説明でよろしいか。</li> </ul>	<p>企画提案書内の説明でよろしいです。</p>
<p>3. 6 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・動産総合保険について、動産総合保険では、原因不明の不具合の場合、通常動産総合保険の対象にならないが、メーカー保証の中で施工費用負担するという考え方でよろしいか。</li> </ul>	<p>メーカー保証の中で施工費用負担するという考え方でよろしいです。</p>
<p>3. 1 2 質問回答書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・管交換方式は開口部を加工しないため、アスベスト調査等の対象にはならない、と環境省に確認しているため協議対象にならないと考えているがよろしいか。</li> </ul>	<p>天井等の開口部を加工しない場合はアスベスト調査 不要です。</p>

3. 10 質問回答書について

・企画提案書の中に財務諸表も入れることで、企画提案書のみで評価表項目をすべて網羅することになるので、財務諸表を記載した企画提案書のみで全てを評価するということがよろしいか。

財務諸表は参加意向申出書提出時に提出されておりますので、企画提案書提出時に財務諸表を提出する必要はございません。  
提出された企画提案書を評価いたします。