

別紙3. 評価基準表

ア. 第1次審査（書面審査）

- (1) 企画提案書等を提出した提案者が3者を超える場合は、提出された企画提案書等について、評価基準に従い書面審査を実施する。
- (2) 第1次審査の結果、点数が上位の3者に対し、第2次審査（プレゼンテーション）を行うものとする。提案者が3者未満の場合は、第1次審査を省略し、企画提案書等を提出した全ての提案者を第2次審査の対象とする。
- (3) 第1次審査及び第2次審査において、各評価項目の点数は、5段階評価【5.4.3.2.1】で行う。

特に優秀	優秀	普通	やや不足	不足
5	4	3	2	1

- (4) 第1次審査の点数は、第2次審査に引き継がないものとする。

評 価 基 準 表

評価項目	評価の着目点	評価点	傾斜配分	配点
実績	過去に同種業務又は類似業務の実績があり、事業の遂行が期待できる経験を有しているか	1, 2, 3, 4, 5	×1	5
業務実施体制	配置予定のコーディネーターの情報及び指導員の配置人数や活動回数等が明記され、業務を遂行するにあたり十分な体制となっているか	1, 2, 3, 4, 5	×1	5
業務の理解度等	生徒にとって望ましいスポーツ活動環境などについて、簡潔に整理されており、業務に対する理解や考え方などが明記されているか	1, 2, 3, 4, 5	×1	5
			合計	15

別紙3. 評価基準表

イ. 第2次審査（プレゼンテーション）

評 価 基 準 表

評価項目	評価の着目点	評価点	傾斜配分	配点
1. 業務に対する理解 及び考え方	1-1 本業務の目的、内容を理解した提案内容であるか（国・うるま市の動向を踏まえた提案か）	1, 2, 3, 4, 5	×3	15
2. これまでの実績	2-1 これまでの実績等が具体的にあり、本業務を遂行するに足る実績を有しているか	1, 2, 3, 4, 5	×1	5
3. 業務実施体制	3-1 業務を安定的に実施することができる体制が見込めるか	1, 2, 3, 4, 5	×2	10
4. 業務内容	4-1 実施方法等が具体的で実現性があるか	1, 2, 3, 4, 5	×2	10
	4-2 本市の現状・課題を踏まえた提案がされているか	1, 2, 3, 4, 5	×2	10
	4-3 生徒にとって望ましいスポーツ活動環境と持続可能な運営の整備について独自の提案はあるか	1, 2, 3, 4, 5	×2	10
5. 地域活動クラブ支援体制	5-1 各クラブへの指導者の配置人数や活動回数は仕様書以上であり、各クラブにおいて適切な活動ができる活動回数となっているか	1, 2, 3, 4, 5	×3	15
	5-2 地域活動クラブへのサポート体制は、有益かつ効果的な内容・体制の提案となっているか	1, 2, 3, 4, 5	×2	10
6. 総合所見	6-1 本業務の質を高める創意工夫や意欲がある提案内容となっているか	1, 2, 3, 4, 5	×3	15
			合計	100

<第2次審査における提案者の順位の決定及び最低基準点の設定>

- 提出された企画提案書等を評価基準表に基づいて評価し、委員の採点の結果、点数の高い候補者を「3点」、次点を「2点」、3位を「1点」とし、各委員の順位点を合計した結果、合計点が最も高い者を受託候補者とする。
- 上記1の順位点の合計が同点となった場合は、次の方法により順位を決定する。
 - 評価項目「6-1」の点数が高い者を上位とする。
 - 上記の（1）も同点の場合は、評価項目「5-1」の点数が高い者を上位とする。
- 最低基準点は、各委員の評価点の平均点60点とする。なお、60点に満たない場合は、応募が1者であっても選定を見送る場合がある。