

指定管理者の管理運営に対する評価シート

| | |
|--------|------------------|
| 担当課 | 都市政策課 |
| 評価対象期間 | R6.4.1 ~ R7.3.31 |

1.概要

| | | |
|--------------|-----------|---|
| 施設 【参考情報】 | 名 称 | うるま市地域交流センター |
| | 所 在 地 | うるま市安慶名三丁目2番1号 |
| | 設置目的 | 市民の交流を促進することにより地域経渶の活性化を推進するため、うるま市地域交流センターを設置する。 |
| | 指定管理業務の内容 | (うるま市地域交流センター条例第4条) ・交流センターの利用の許可及び許可に付する条件に関する業務 ・交流センターの利用許可の取消し、立入りの制限等に関する業務 ・交流センターの原状回復に関する業務 ・利用料金の収受、減免又は返還に関する業務 ・交流センターの維持管理に関する業務 ・その他市長が必要と認める業務 (協定で追加の業務) ・消防設備保守点検、ごみ収集委託、警備委託、雨水槽保守点検、空調設備保守点検を行う。 ・パンフレット(リーフレット)及びホームページ作成 |
| | 料金制度 | 利用料金(指定管理者の収入)・使用料(市の収入)・該当なし(利用料金も使用料もなし) |

| | | | | | | |
|-------------|--|-------------------------------------|--|---|------|-----------|
| 市 【参考情報】 | 直営想定の収支 (大規模修繕除く) | 支出 | 14,500,000 | 円 | 利用者数 | 20000人 |
| | | 収入 | 2,000,000 | 円 | | |
| | 支 出 〔評 価 対 象 期 間 〕 | 指定管理料 | 5,798,000 | | (合計) | 5,798,000 |
| | 支 出 〔評 価 対 象 期 間 〕 | ①大規模修繕 指定管理料以外の 市負担金額 (内訳) | 2階屋外作業場塗装修繕(2,741,500 円) | | (合計) | 2,741,500 |
| | 支 出 〔評 価 対 象 期 間 〕 | ②①以外の支出 | 監視カメラ修繕(249,700円)、空調機修繕(145,200円)、防水層修 繕(97,900円)、ゴムチップ舗装改修(440,000円)、LED取替 (3,225,200円) | | | 4,158,000 |
| | 收 入 〔評 価 対 象 期 間 〕 | 指定管理期間中の 市の収入(内訳) | 行政財産使用料(自動販売機3,980円) | | (合計) | 3,980 |

| | | | | | | |
|------------------------|------------------------------|----------------------|----------|-----------|---|---------------------------|
| 指定 管 理 【参考情報】 | 指定期間 | 令和4年4月1日 ~ 令和9年3月31日 | | | | |
| | 所在地 | うるま市安慶名三丁目18番7号 | | | | |
| | 名 称(法人名・団体名) | 安慶名自治会 | | | | |
| | (※団体の場合は、代表者名も記入) | | | | | |
| | 指定管理業務 の収入 | 指定管理料 | (単年度) | 5,798,000 | 円 | 評価対象期間 利用者数 |
| | | | (指定期間合計) | | 円 | |
| | | 利用料金 | (単年度) | 1,956,450 | 円 | 指定管理業務の支出 (指定期間合計) |
| | | | (指定期間合計) | | 円 | |
| | その他収入 | (単年度) | 945 | 円 | | |
| | | (指定期間合計) | | 円 | | |
| | 協定や事業計画書等 による目標 【参考情報】 | (非表示) | | | | |
| | 前回評価部会からの 意見等 (事務局記載欄) | (非表示) | | | | |

2.評価結果

| 評価項目及び評価のポイント | | | 配点 | 評価 レベル | 得点 |
|---|----------------------------------|----------------------|-------------|-----------------|-----------|
| 1 施設の設置目的の達成（有効性の向上）に関する取り組み | | | 40 | | 24 |
| (1) 施設の設置目的の達成 | | | | | |
| ①施設を最大限活用して、施設の設置目的に沿った成果を得られているか（目標達成できた）。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| (2) 利用者の満足度 | | | | | |
| ①利用者アンケートの結果、施設利用者の満足が得られているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ②利用者の意見を把握し、それらを反映させる取り組みがなされている。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ③利用者からの苦情に対する対応が十分になされているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ④利用者への情報提供が十分になされているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ⑤その他サービスの質を維持・向上するための具体的な取り組みがなされ、その効果が得られているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| 評 価 の 理 由 | 【満足度】 | 利用者アンケート抜粋：全体としての満足度 | 回答件数（ 41 件） | | |
| | | 大変満足した（ 80 %） | 満足した（ 17 %） | どちらともいえない（ 3 %） | 不満足（ 0 %） |
| 2 効率性の向上等に関する取り組み | | | 30 | | 16 |
| (1) 経費の低減等 | | | | | |
| ①施設の管理運営（指定管理業務）に関し、経費を効率的に低減するための十分な取り組みがなされ、その効果があったか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ②清掃、警備、設備の保守点検等の業務について再委託が行われた場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| (2) 収入の増加 | | | | | |
| ①収入を増加するための具体的な取り組みがなされ、その効果があったか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| 3 公の施設にふさわしい適正な管理運営に関する取り組み | | | 30 | | 6 |
| (1) 施設の管理運営（指定管理業務）の実施状況 | | | | | |
| ①条例規則協定等の指定管理業務を行っていたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ②施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員の配置が協定等の内容通り実施されていたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ③職員の施設・能力向上を図る取り組みが協定等の内容通り実施されていたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ④市（施設所管課）と適切に連携されていたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ⑤地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| (2) 平等利用、安全対策、危機管理体制など | | | | | |
| ①関係法令（地方自治法、通則条例、設置条例・施行規則、個人保護の保護に関する法律・条例、行政手続法・条例等）が遵守されているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ②職員の雇用に関する法令等（労働基準法、労働組合法、労働安全衛生法、最低賃金法、労働者派遣法等）が遵守されているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ③施設・設備の維持保全関係法令等（建築基準法、消防法、電気事業法等）が遵守されているか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ④施設の管理運営（指定管理業務）に係る収支の内容に不適切な点はないか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ⑤管理物件の修繕や日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ⑥防犯や事故、災害等の危機管理体制、及び防災に係る体制が適切であった。 | <input checked="" type="radio"/> | | | | |
| ⑦防災等に関する研修・訓練が効果的に実施されていたか。（※災害等が発生した場合：対応は適切であったか） | <input checked="" type="radio"/> | | | | |

【総合評価】 うるま市地域交流センター

都市政策課

合計得点 (100点満点)

46

評価ランク (S~D)

C

| | |
|-----------|---|
| 評価内容 | 日常的な清掃や利用者への丁寧な対応を心がけ、利用者の満足度が高い施設運営が実現できていると考えられる。しかしながら、市が指導を行ったにもかかわらず、協定書に記載のある業務を一部行っておらず、運営の改善が必要である。 |
| 今後の対応 | 協定書にて指定された業務を確実に執行するよう助言・指導を行う。また、イベントの開催や施設の利用者が増えるような活動ができないか指定管理者と調整したい。 |
| 備考 補足等 | (非表示) |

【指定管理者評価部会の意見】

合計得点 (100点満点)

評価ランク (S~D)

| | | |
|-------|------|--|
| 指定管理者 | 評価内容 | |
| | 意見提言 | |
| | 意見提言 | |

※最低基準レベル：各項目で評価レベル2以下の項目があれば、要指導等